

Na tym etapie postępowania powód nie ma obowiązku udowodnienia roszczenia. W zebranych w sprawie materiale istnieje słuszna podstawa do przypuszczenia, że roszczenie powoda wobec pozwanej istnieje, ma swoją podstawę prawną i jest wymagalne. Powód miał własne roszczenia wobec pozwanej. Rozwiązanie Zespołu (podmiotu bez osobowości prawnej) z jednoczesnym przekazaniem praw i obowiązków Zespołu wobec członków Zrzeszeniu Właścicieli Mieszkań i Domów Jednorodzinnych w Starej Miłosnej nie mogło pozbawić powoda roszczeń przysługujących powodowi wobec pozwanej, które istnieją obok roszczeń jakie powód mógłby ewentualnie kierować wobec Zrzeszenia.

Tym samym istniały podstawy do przyjęcia, że roszczenie powoda wobec pozwanej Spółki zostało uwiarygodnione w stopniu uzasadniającym jego zabezpieczenie – wobec spełnienia pozostałych przesłanek z art. 730 § 1 kpc – stosownie do art. 747 pkt 2 kpc.

Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

2004-09-13
AS/ij



Za zgodność z oryginałem
świadczy:

Bartnicka
Sekretarz

Wiesława Bartnicka