

Dokonane ustalenia uzasadniały w ocenie Sądu Okręgowego przyjęcie, że pozwana nie była stroną zawartego przez powoda w dniu 11 lutego 1986 r. porozumienia ani umowy zawartej w dniu 3 października 1986 r. Poza tym wobec braku zmiany umowy w formie pisemnej od końca 1991 r. biegł termin przedawnienia roszczenia powoda i termin ten zakończył bieg przed wytoczeniem przez powoda niniejszego powództwa. Dokonane przez pozwaną Spółkę zmiany przedmiotu działania nie mają wpływu na sytuację finansową pozwanej, która jest dobra. Osiągnięty przez pozwaną zysk wynosił 1.283,81 zł w 2001 r. oraz 45.074,80 zł w 2002 r. i był kumulowany.

W zażaleniu powód wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie wniosku o zabezpieczenie do ponownego rozpoznania. Skarżący kwestionował ustalenie, że roszczenia powoda uległy przedawnieniu i nie zostało wykazane, że brak zabezpieczenia pozbawi powoda zaspokojenia oraz, że dochodzone roszczenie nie przysługuje powodowi od pozwanego.

Skarżący zarzucał, iż Sąd Okręgowy nie rozważył, że:

1. porozumienie wstępne z powodem zostało podpisane przez osobę upoważnioną do jednoosobowego reprezentowania pozwanej Spółki, a treść porozumienia mimo nie użycia przy nazwie kontrahenta powoda dodatku „sp. z o.o.” – poprzez określenie osób podpisujących porozumienie jako członków zarządu i określenie siedziby – wskazuje, że stroną porozumienia była pozwana;
2. wpłaty dokonywane przez powoda w wykonaniu umowy na numer rachunku bankowego wskazanego powodowi zgodnie z porozumieniem były wpłatami na konto bankowe pozwanej i pozwana dokonywała z tego konta wypłat na zaspokojenie swoich zobowiązań;
3. w czynnościach prawnych nabycia nieruchomości, w korespondencji pozwana wskazywała, że jest kontynuatorem Międzyresortowego Pracowniczego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych, który był adresatem decyzji Wydziału Planowania