

i Urbanistyki Urzędu Miasta Warszawy nr 47185 z dnia 11 stycznia 1985 r. o ustaleniu miejsca realizacji inwestycji budowlanej w Starej Miłosnej w granicach miasta Wesoła, na obszarze 300 ha;

4. realizowany przez pozwaną przedmiot działania był zgodny z treścią porozumienia – co wskazuje, że wbrew ustaleniom Sądu Okręgowego kontrahentem powoda była pozwana.

Skarżący podnosił też, że wadliwe było przyjęcie, że roszczenie powoda uległo przedawnieniu skoro zastrzeżona dla zmian umowy forma pisemna była jedynie formą dla celów dowodowych. Zaś pozwana proponowała powodowi przedłużenie terminu realizacji umowy, choćby w liście z dnia 7 października 1994 r., i przedstawione dowody uzasadniały ustalenie, że doszło do zgodnego przedłużenia terminu wykonania umowy.

Według skarżącego także ustalenie, że brak jest podstaw do przyjęcia, że brak zabezpieczenia pozbawi powoda zaspokojenia jest nieuzasadnione. Sąd pominął, że pozwana w maju 2002 r. wyłączyła działania na rzecz członków Zespołu z przedmiotu swego działania. Nie zajmuje się realizowaniem niewykonanych dotychczas porozumień wstępnych i zbywa systematycznie nieruchomości gruntowe nabyte m.in. za środki pochodzące z wpłat dokonanych na podstawie porozumień. W ciągu minionego roku zbyła około 5 ha nieruchomości.

Zażalenie powoda jest uzasadnione.

Powód domaga się zabezpieczenia powództwa przez ustanowienie na nieruchomości pozwanego, dla której Sąd Rejonowy w Mińsku Mazowieckim prowadzi Księgę wieczystą Kw nr 70518 (87248) hipoteki w kwocie 100.000 zł. Ustanowienie hipoteki ma stanowić zabezpieczenie roszczenia powoda o zwrot zwaloryzowanej kwoty wpłaconej przez powoda na budowę mieszkania kategorii M-4, które powód miał otrzymać. Swoje roszczenie powód wywodzi z dwóch umów – porozumienia wstępnego z 11 lutego 1986 r. i umowy z 3 października 1986 r. o wybudowanie dla