

następuje za pieniądze zleceniodawcy – umowa spółki i zebrany materiał potwierdza, że pozwana nabywała nieruchomości za pieniądze członków zespołu. Treścią umowy o fiducyjne nabycie nieruchomości jest także obowiązek przeniesienia przez zleceniobiorcę własności nabytej nieruchomości na rzecz zleceniodawcy (art. 740 zd. 2 kc). W stosunku do powoda obowiązek ten obejmował dodatkowo przeniesienie prawa do lokalu mieszkalnego (odrębna własność lokalu) ze stosownym udziałem we własności nieruchomości – zebrany materiał nie uzasadniał by na rzecz członków Zespołu przenoszono spółdzielcze prawo do lokalu.

Zespół, którego członkiem był powód nie miał osobowości prawnej, a do jego funkcjonowania miały zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego o spółce cywilnej. Stąd porozumienia pomiędzy pozwaną i osobami upoważnionymi przez członków zespołu dotyczyły wszystkich członków zespołu. **Gdyby traktować zespół jako odrębny od członków podmiot prawa – do czego brak jest podstaw – porozumienie pomiędzy pozwaną a zespołem wyczerpywałoby dyspozycję art. 393 § 1 kc.** Byłoby umową o świadczenie na rzecz osoby trzeciej, a powód również upoważniony byłby do żądania spełnienia świadczenia (przeniesienia prawa) bezpośrednio od pozwanej, wobec braku jednoznacznego wyłączenia tego uprawnienia. Odwołanie zastrzeżenia świadczenia na jego rzecz przez zespół byłoby możliwe, tylko do chwili oświadczenia przez powoda, że zamierza skorzystać ze swego uprawnienia.

Tym samym powód uprawdopodobnił, że przysługiwało mu wobec pozwanej Spółki roszczenie. Zebrany materiał nie uzasadniał przyjęcia, aby powód utracił status „członka” zespołu. Nie zostało też wykazane aby zawarte przez powoda umowy, określające treść tego roszczenia zostały rozwiązane.

Umowy, na które powołuje się powód określały z jednej strony obowiązki powoda jako członka zespołu (wpłaty pieniężne), a z drugiej treść jego roszczenia. To czy zostały zawarte przez powoda z zespołem, czy bezpośrednio