

z pozwaną nie ma decydującego znaczenia, gdyż w obu przypadkach pozwana byłaby zobowiązana wobec powoda na warunkach określonych w umowie.

W pierwszym – w ramach umowy zlecenia między spółką i zespołem w związku z umową powoda z zespołem, w drugim wyłącznie na podstawie umowy z powodem.

Skarżący zasadnie jednak wskazuje, że podpisująca w dniu 11 lutego 1986 r. porozumienie wstępne z powodem Wiesława Świetliczna była współnikiem i członkiem zarządu pozwanej Spółki upoważnionym do jej jednoosobowego reprezentowania. Nie była natomiast upoważniona do reprezentowania członków zespołu. Wiadomym jest też, że w dacie gdy zawierano z powodem umowę pozwana Spółka działała wyłącznie na rzecz członków zespołu i zgodnie z umową spółki miała budować dla nich domy. Jak wynika z korespondencji pozwanej z sądem rejestrowym (k. 150-161) spółka podkreślała, że działała wyłącznie dla potrzeb zespołu, tylko za pieniądze członków zespołu kupowała grunty (łącznie 170 ha, przy czym od 1995 r. nie kupowała nowych gruntów – k. 121, 301 i nast.) i nie prowadziła innej działalności.

Zasadnie też skarżący kwestionuje ustalenie, że roszczenie, którego dochodzi uległo przedawnieniu. Pozwany dołączył do sprawy dokumenty, z których wynika, że umowa o wybudowanie dla powoda lokalu mieszkalnego nie została rozwiązana (k. 442-428). W 1992 i w 1994 r. uzgodniono z powodem możliwość „przejęcia z II etapu budowy” do „etapu I” (k. 439-435), a budowę w ramach „etapu II” rozpoczęto w 1996 r. (k. 433). Do budowy ostatnich domów wielorodzinnych przystąpiono w 1999 r. (pismo z 22 grudnia 1998 r. – k. 432). Zatem zostało uprawdopodobnione, że jeszcze w 1999 r. były potwierdzane uprawnienia powoda jako członka zespołu, określone w porozumieniu z 1986 r. i potwierdzono, że świadczenie na jego rzecz będzie zrealizowane w III kwartale 2000 r. (pismo – k. 432). Nie było tym samym uzasadnione przyjęcie, że bieg przedawnienia roszczenia powoda rozpoczął się