

z Zespołem. Trudno także mówić o pomyłce Andrzeja Bema, który podpisywał niektóre z ww. dokumentów (k.147, k. 150) – z jego zeznań wynika bezsprzecznie, iż miał pełną świadomość odrębności Spółki i Zespołu. W ocenie Sądu niewiarygodne jest twierdzenie pozwanej, iż dopiero na początku lat 90-tych Spółka otworzyła własne konto (k. 608). Mając na uwadze, iż niekwestionowanym przedmiotem działania Spółki było nabywanie gruntów i przenoszenie własności nieruchomości na członków Zespołu (Spółka stawiała do aktów w celu wykupu gruntów lub przekazania prawa własności ziemi lub udziałów w gruncie na członków Zespołu – k. 924) nieprawdopodobne jest, aby Spółka realizowała swoje zadania nie posiadając własnego konta bankowego.

Powód w wykonaniu zawartych z pozwaną umów wpłacił wymaganą kwotę pieniędzy na wspólne konto Spółki i Zespołu. Ponadto na obydwu umowach widnieje warszawski adres kontrahenta powoda (ul. Nowogrodzka), pod którym prowadziła działalność spółka z o.o., a nie Zespół. Pośrednio również wskazuje, to, iż właśnie spółka z o.o. była tym kontrahentem.

Teza, iż Grzegorz Koperski zawarł umowy w dniach 11 lutego 1986r. i 11 października 1986r. z pozwaną Spółką, a nie z Zespołem, dobrze koresponduje z postanowieniami statutu Spółki. Zgodnie z § 3 umowy założycielskiej z 6 maja 1985r. przedmiotem działalności Spółki było wybudowanie mieszkań dla członków Zespołu, co miało stanowić kontynuację prac Zespołu (§ 12). W akcie notarialnym z 14 czerwca 1989r. zmieniającym ww. umowę Spółka precyzowała, iż swoje zadania realizowała będzie na zlecenie i za fundusze członków Zespołu. Nie oznacza to, zdaniem Sądu, iż dopiero od tej daty pozwana podjęła działalność na zlecenie członków Zespołu. Również wcześniej pozwana wykonywała swoje zadania w formie wykonywania zlecenia powierniczego nabycia własności na rachunek członków Zespołu, zaś późniejsze postanowienia miały charakter deklaracyjny (potwierdzały istniejący stan rzeczy). Pozwana Spółka przyjęła także bezpośrednio od powoda powiernicze zlecenia, przez co realizowała zadania, dla których została powołana.

Wspólnym i podstawowym celem działalności zarówno Zespołu, jak i spółki z o.o. o takiej samej nazwie była budowa mieszkań dla członków Zespołu. Przedmiotowym zadaniem, będącym głównym motywem powstania i istnienia obydwu podmiotów, realizowane miało być dwutorowo: w ramach spółki cywilnej i spółki z o.o. W założeniu ich twórców połączenie różnorodnych korzyści płynących z funkcjonowania jednostek prawnie odrębnych, lecz faktycznie ze sobą powiązanych doprowadzić miało do powstania osiedla Stara Miłosna w Wesolej koło Warszawy.

Wzajemne prawne relacje w trójce Zespół-członkowie Zespołu-spółka z o.o. były wielopłaszczyznowe. Wszystkie ww. podmioty, o różnym statusie prawnym (osoby fizyczne, spółka cywilna nie mająca osobowości prawnej i osoba prawna) tworzyły