

Obecnie cena m² mieszkania w Wesołej wynosi 3 160zł. Uiszczona przez powoda kwota jest równoważna kwocie 139 924,80 zł (k. 1116-1130).

Sąd zasądził odsetki od uzyskanej w ten sposób kwoty od dnia wyrokowania. Przepis art. 481 § 1 k.c. przewiduje uprawnienie dla wierzyciela do żądania odsetek za czas opóźnienia. Orzeczenie uwzględniające żądanie zwaloryzowania świadczenia ma znaczenie konstytutywne. Dlatego też nie ulega wątpliwości, że stan opóźnienia względem zmienionej wysokości świadczenia pieniężnego może powstać dopiero od daty orzeczenia. Sąd nie podzielił stanowiska powoda do żądania odsetek od sumy pierwotnie żądanej od daty wniesienia pozwu, gdyż odszkodowanie było liczone według cen obowiązujących w 2006r. i zawiera w sobie różnicę w cenie mieszkania wówczas obowiązującej, a obecnej. Zdaniem Sądu rozszerzenie powództwa, które miało miejsce w dniu 06 października 2006r. było spowodowane waloryzowaniem dochodzonego roszczenia pieniężnego, w następstwie procesu inflacyjnego i jako takie nie jest to nowe roszczenie, które powinno podlegać nowym przepisom wprowadzonym w toku prowadzonej sprawy, lecz przepisom dotychczasowym, do których należało stosować dotychczasowe normy, a w tym rozstrzygnięcie o częściowym zwolnieniu od wpłaty sądowego.

Odnieść się jeszcze trzeba do podniesionego przez pozwaną zarzutu przedawnienia roszczenia powoda. Zdaniem Sądu zarzut ten jest nietrafny.

Zgodnie z § 4 umowy nr Z5/29/86 Zespół zobowiązywał się wybudować członkowi mieszkanie według złożonego przez członka zamówienia na przestrzeni lat 1988-1991, zastrzegając sobie jednocześnie możliwość przesunięcia powyższego terminu realizacji z przyczyn od Zespołu niezależnych (k. 45). Już sama treść tego postanowienia wskazuje, iż termin wybudowania mieszkania nie był określony w sposób definitywny. Spółka zastrzegła sobie możliwość jego wydłużenia w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Spółki. Było to jednostronne zastrzeżenie, wymagające zmiany umowy i aktualizujące się w nadzwyczajnych sytuacjach. Spółka zabezpieczała się w ten sposób przed konsekwencjami wystąpienia opóźnienia, którym nie mogła zapobiec. W latach 1994-1999 składano powodowi propozycje przejścia do innych etapów budowy. Jeszcze w 1999r. potwierdzano uprawnienia powoda jako członka zespołu i stwierdzano, że świadczenie na jego rzecz będzie zrealizowane w I kwartale 2000r. /pismo k.432/, w związku z czym nie można mówić o przedawnieniu roszczeń powoda wynikających z wygaśnięcia pierwotnego świadczenia pozwanej. Umowa zlecenia obejmująca tzw. fiducjarne nabycie nieruchomości bezpośrednio wynika jedynie z obowiązku zleceńbiorky nabycia nieruchomości, natomiast nie wynika i nie musi być objęty porozumieniem stron obowiązkiem przeniesienia nabytych praw na zleceniodawcę. Ten ostatni obowiązek ma charakter wtórny; powstaje nie z momentem zawarcia umowy