

zlecenia, lecz dopiero po jej wykonaniu i znajduje umocowanie w treści art. 740 zd drugie k.c. W wypadku fiducyjnego nabycia nieruchomości termin przedawnienia roszczenia zleciodawcy o zobowiązanie przyjmującego zlecenie do wydania, co przy wykonaniu zlecenia dla niego uzyskał, rozpoczyna bieg nie od daty zawarcia umowy kupna-sprzedaży nieruchomości, lecz od chwili, w której zobowiązany przejawiał wolę traktowania siebie, jako właściciela nabytej nieruchomości.

Sąd pomimo określenia terminu do złożenia wniosków dowodowych, po jego upływie dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu szacowania nieruchomości, gdyż pozwana cały czas kwestionowała sposób waloryzacji dokonanej przez powoda. Zgodnie z treścią art.207§ 3k.p.c. stronę reprezentowaną przez adwokata przewodniczący może zobowiązać do złożenia w wyznaczonym terminie pisma, w którym jest obowiązana do powołania wszystkich twierdzeń, zarzutów i dowodów pod rygorem utraty prawa powoływania ich w toku dalszego postępowania. Jednocześnie art. 217. § 1k.p.c. stwierdza, iż strona może aż do zamknięcia rozprawy przytaczać okoliczności faktyczne i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub dla odparcia wniosków i twierdzeń strony przeciwnej, z zastrzeżeniem niekorzystnych skutków, jakie według przepisów niniejszego kodeksu mogą dla niej wyniknąć z działania na zwłokę lub niezastosowania się do zarządzeń przewodniczącego i postanowień sądu. Działanie strony powodowej na pewno nie było spowodowane chęcią przedłużania postępowania, lecz wyjaśnienia wszystkich okoliczności spornych, a do takich na pewno należała wysokość szkody, którą poniosła. Pozwana cały czas kwestionowała sposób waloryzacji dokonanej przez powoda w pozwie, co uzasadniało wywołania opinii biegłego. Zdaniem Sądu nie przeprowadzenie zawnioskowanego dowodu na okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy i kwestionowanie ich przez pozwanego byłoby naruszeniem przepisów postępowania, mogłoby mieć wpływ na wynik postępowania, a w szczególności byłoby równoznaczne z pozbawieniem powoda możliwości udowodnienia wysokości szkody. Sąd również dopuścił dowód z pisma pozwanego z dnia 07. 10 1994r. /k.1185- 1186/. Pozostaje to bez wpływu na postępowanie dowodowe, gdyż dokument był już składany przez powoda jako załącznik do pisma z 08 sierpnia 2002r./k.121-122/ oraz do zażalenia z 15 maja 2003r. /k.476-477/. Nieuzasadniony był sprzeciw pozwanego i stwierdzenie, że pisma takiego powód nie otrzymał wobec braku takiej opozycji w okresie wcześniejszym kiedy pismo to było składane. Zdaniem Sądu powód pismo otrzymał od pozwanego, gdyż z jego treści wynika, iż było kierowane do wszystkich członków Zespołu, którzy nie otrzymali mieszkań. W związku z bardzo obszernym materiałem dowodowym znajdującym się w aktach zostało to nie zauważone zarówno przez strony jak i Sąd. Nie jest to jedyny dokument znajdujący się w aktach w kilku egzemplarzach.

Podstawą rozstrzygnięcia kosztów procesu był przepis art. 98 § 1 i 3 kpc w zw. z art. 108 § 1 kpc oraz - zgodny z § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28