

może ona sobie pozwolić, bez zachwiania swą płynnością finansową (brak dostatecznych środków na te koszty) na poniesienie kosztów sądowych w tej lub innej sprawie.

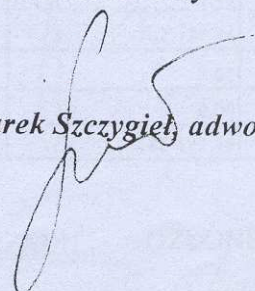
Stan ten potęguje się wobec uczynienia z wydanego zabezpieczenia i jego rozszerzenia także elementu nacisku na Pozwaną, by uległa niezasadnym roszczeniom Powodów, mimo dotychczasowego bytu i działalności Spółki, która jako fiducjant *de facto* zapewniła rozbudowę osiedla Stara Miłosna. Powództwo niniejsze między stronami i uwzględniane wnioski o zabezpieczenia roszczeń są w tej sytuacji formą presji do skłonienia Pozwanej zapłaty niezależnie od dalszego toku sprawy z uwagi na ich dolegliwość. Nie uwzględnienie niniejszego wniosku może postawić Pozwaną w szczególnie niekorzystnym położeniu, uniemożliwiając praktycznie możliwość uzyskania ochrony sądowej.

W związku z powyższym - w przedstawionym stanie faktycznym - Pozwana, jakkolwiek funkcjonuje w obrocie gospodarczym „na bieżąco” i przygotowuje plany rozwoju na przyszłość, prowadzi bieżącą obsługę gospodarczą oczyszczalni ścieków dla osiedla Stara Miłosna - to nie jest w stanie ponieść kosztów sądowych, na których to pokrycie nie ma wolnych środków, zwłaszcza że miałyby to być środki wysokie.

W związku z powyższym odmowa zwolnienia Pozwanej z kosztów sądowych oznacza dla Niej praktycznie postawienie pod znakiem zapytania możliwości dochodzenia swoich uzasadnionych interesów przed Sądem Powszechnym RP.

Powołuję się również na Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 30 listopada 1995r. I ACz 795/95 (publ. OSA 1996/1/2), którego to wymowa wskazuje, iż jakkolwiek prawo do postępowania sądowego może być przez ustawodawcę poddane różnego rodzaju ograniczeniom, (w tym obowiązkowi ponoszenia kosztów sądowych), ale też nie w sposób taki że zostanie przez to naruszona istota tego prawa. Dostępność do sądu, jako prawo może zostać naruszona również przez kosztowność wymiaru sprawiedliwości i postawienie takich wymogów sprostania kosztom, które uniemożliwiają dostęp do Sądu.

W tym stanie rzeczy wniosek niniejszy jest konieczny i uzasadniony.


Marek Szczygieł, adwokat