

Wiesława Świetliczna, a także druga osoba, która podpisała tę umowę w imieniu kontrahenta powoda (Wojciech Długoborski) nie byli zaś uprawnieni do działania w imieniu spółki cywilnej (o takiej samej nazwie).

Skoro pozwana Spółka z o.o. jako kontrahent umowy nie wykonała jej to powodowi przysługuje zgłoszone roszczenie.

Sąd I instancji przy pomocy opinii biegłej ustalił, że wpłaty powoda na rzecz pozwanej Spółki z o.o. (bez wpisu i odsetek) stanowiły wówczas równowartość 44,24 m² mieszkania. Obecnie cena 1 m² mieszkania w Wesołej wynosi 3160 zł. Wpłacona przez powoda kwota stanowi więc obecnie wartość 139.924,80 zł.

Sąd I instancji powołał się tutaj na art. 471 kc, a jednocześnie dodał, że uiszczony przez powoda wkład powinien zostać zwrócony w „zwaloryzowanej” wysokości.

Z tego też względu, że orzeczenie waloryzacyjne świadczenie ma charakter konstytutywny, ustanowione odsetki zasądził dopiero od dnia wyrokowania.

Niezależnie od ustalenia, że powód zawarł umowę z pozwaną Spółką z o.o., Sąd I instancji ustalił też, iż wspomniana wyżej spółka cywilna (względnie jej wspólnicy) zawarła z pozwaną Spółką z o.o. umowę powierniczego zlecenia i dlatego powołał się również na art. 740 zd. 2 kc.

Sąd I instancji nie uwzględnił podniesionego przez pozwaną Spółkę zarzutu przedawnienia uznając, że jest on bezzasadny.

Apelację od tego wyroku wniosły obie strony.

Apelacja pozwanej dotycząca uwzględnionej części powództwa i zawierająca cały szereg zarzutów, a także zgłaszająca nowe wnioski dowodowe (k 1278-1342) wnosi o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa, ewentualnie uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.