

Apelacja powoda dotycząca jedynie początkowej daty płatności ustawowych odsetek domaga się jego zmiany w tym zakresie zgodnie z końcowym wnioskiem jaki został zgłoszony przed Sądem I instancji.

Przed wniesieniem apelacji powód złożył też zażalenie na orzeczenie o kosztach procesu w którym domaga się przyjęcia sześciokrotnej stawki minimalnej wynagrodzenia pełnomocnika.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.**

Wniosek apelacji pozwanej Spółki o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania jest zasadny, gdyż uzasadnienie tego wyroku tak dalece nie odpowiada treści art. 328 § 2 kpc, że uniemożliwia kontrolę instancyjną.

Uzasadnienie to nie tylko, że ma charakter opisowy ale przede wszystkim zawiera liczne zasadnicze sprzeczności.

Po pierwsze, Sąd I instancji ustala, że powód zawarł umowę (porozumienie wstępne z dnia 11.02.1986 r., gdyż nie odniósł się już do reprezentacji kontrahenta powoda w umowie z dnia 3.10.1986 r.) z pozwaną Spółką z o.o., a jednocześnie przyjmuje też, iż przedmiotowa spółka cywilna (względnie jej wspólnicy) zawarła z pozwaną Spółką z o.o. umowę powierniczego zlecenia i powołuje się na art. 740 zd. 2 kc. Nie odnosi się też do zarzutu pozwanej Spółki, że ten ostatni przepis przewiduje jedynie obowiązek wydania wszystkiego, co przy wykonaniu zlecenia dla dającego zlecenia uzyskał.

Po drugie, Sąd I instancji powołał się na art. 471 kc, czyli przyjął odpowiedzialność odszkodowawczą z tytułu niewykonania umowy, a jednocześnie wskazał, że dokonał „waloryzacji” wkładu powoda.

Słusznie podnosi apelacja pozwanej Spółki, że inne są przesłanki roszczenia odszkodowawczego (art. 471 w zw. z art. 363 kc), a inne waloryzacji (art. 358<sup>1</sup> kc).