

zaprzeczył. Gdyby faktycznie, pozwana Spółka z oo, w ramach zlecenia powo-
-rniczego, zbudowała mieszkanie dla powoda za jego pieniądze, to miała
obowiązek, przenieść jego własność na G. Koperskiego, jako członka Zesp
zas on jak sam zeznał w trybie art. 299 i 304 kpc, i w swych wcześniejs
wyjasnieniach, członkiem Zespołu ani członkiem ani współnikiem pozwanej
Spółki z oo, nie był. Nadto jak zeznali, istotni dla sprawy świadkowie
-ietliczna, Piotr Nowak, Jan Wypych, Andrzej Bem i inni w okresie jego w
na konto bankowe Zespołu w okresie objętym umową, nie powoda z pozwanej
Spółką, nie łączyło ani umowy ani pieniądze, które wpłacił do Zespołu,
wykorzystane przezeń na cele przygotowawcze do budowy mieszkania dla
Koperskiego.

Na konie moich wywodów w tej sprawie, należy podnieść i to, że fiducyj
charakter, nabywania nieruchomości, nakładający w myśl §12 umowy Spółki
jesli przyjąć że, taka była/na nią obowiązek, przeniesienia własności n
-skań na rzecz Człoków Zespołu, nie czyni zasadnym roszczenia powoda
z innego jeszcze względu. Ponieważ przeniesienie własności mieszkania
domu jednorodzinnego, na rzecz konkretnego członka /a powód nim nie b
następowało, wtedy gdy wskazał go Zespół, gdyż tego warunkiem było, wyw
-zanie się członka z umowy. Powód nie został wskazany przez Zespół i
-laż się, można by powiedzieć liście zastępczej osób nie uprawnionych
jeszcze na skutek niewywiązywania się z umowy, bowiem sam z własnej w
przestał uczestniczyć w budowie. Co wynika jednoznacznie z dowodów zg
-madzonych w tej sprawie. Nie zostało więc udowodnione dotychczas, że
-zeczanie G. Koperskiego do pozwanej Spółki z oo, istnieje i ma swoją p
-stawę prawną i jest wymagalne. Dlatego też, gdyby nawet przyjąć za zar
-ne, iż pozwana ma legitymację bierną do występowania w tej sprawie jako
pozwana i że, roszczenie nie jest przedawnione, to w obecnym stanie
-czy powództwo o zwrot zrewarolizowanej kwoty jest całkowicie bezpo
-awne i nieudowodnione. A ponadto jak już podnosiłem, na skutek wadliwi
ustalonego stanu faktycznego sprawy, zostało przeprowadzone z narusze
-em w szczególności art. 233 kpc i innych wymienionych w apelacji poz
-ej. W świetle art. 233 kpc i praktyki sądowej poczynawszy już od lat 50
ukształtowało się stanowisko w orzecznictwie Sądu Najwyższego iż, oc
dowodów winna być, przeprowadzana z uwzględnieniem, wszystkich dowodów
w danej sprawie, jak i okoliczności towarzyszących, przeprowadzaniu,
wszystkich dowodów, które mają znaczenie dla oceny ich mocy i wiary
-dnosci. Wg Sądu Najwyższego i uchwał w tym zakresie, Sąd może dać
-arę tym czy innym świadkom i uzasadnić dlaczego jednym dać wiarę a
-gim tej wiary odmówić, ale nie może na podstawie tych zeznań, w spos
ogólnikowy, budować wniosków które z nich nie wynikają. Ogólnikowe
-oływanie się przez Sąd I Instancji na całość okoliczności i zeznań
świadków bez wskazania w uzasadnieniu, na jakich dowodach, oparł usta
-ie każdego z istotnych dla sprawy faktów, uniemożliwia, kontrolę ins
-cyjną wyroku. A oczywistym jest że, wnioski zbudowane przez Sąd I in
-ancji, nie są zbliżone z zeznaniami świadków które przytoczyłem w t
załączniku do protokołu rozprawy i apelacyjnej. Całkowite pominięcie w
uzasadnieniu wyroku, zeznań świadka, dotyczących istotnych dla sprawy
okoliczności i nie zajęcie wobec nich żadnego stanowiska, jak to ma
-jsze w przedmiotowej sprawie wobec sw. Jana Wypycha i kilku innych
prowadzi do sprzeczności istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego
materiału dowodowego/ orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 28 sierpnia
1951r., C 154/51 OSN 1952 poz. 69/. Są także w tej sprawie rażące spr
-ności i rzeczności w zeznaniach świadków i samego powoda oraz w
-lacjach Sądu Okręgowego w Siedlcach z dowodów ze świadków, które n
zostały jak wykazałem, wyjaśnione w uzasadnieniu wyroku w sposób
budzący wątpliwości a przede wszystkim na których dowodach Sąd się
które odrzucił i dlaczego. Brak tego wyjaśnienia, uniemożliwia odpa
zarzutu, przekroczenia granic, swobodnej oceny dowodów jak i sprzecz
-ci, ustaleń Sądu I instancji z treścią zebranego materiału dowodow
I w tym stanie rzeczy, czyni moim zdaniem, Apelację pozwanej Spółki
z oo, całkowicie zasadną, przede wszystkim co do wniosku o ponowne ro
-patrzenie sprawy przez Sąd Okręgowy w Siedlcach w innym składzie,