

zatwierdzeniu planu realizacyjnego I etapu osiedla budownictwa mieszkaniowego Stara Miłosna w Wesolej koło Warszawy (995-996). W nowym planie teren, gdzie miał powstać budynek, w którym miało być zlokalizowane mieszkanie dla powoda nie został już przeznaczony na realizację budownictwa wielorodzinnego tylko jednorodzinne. Powstała zatem następcza niemożliwość świadczenia skutkująca tym, że zobowiązanie kontrahenta powoda polegające na wybudowaniu budynku w którym znajdowałyby się oznaczony co do tożsamości lokal dla powoda wygasło. Zgodzić się należy z twierdzeniem, iż w umowie lokal dla powoda został oznaczony co do tożsamości – zawarte jest postanowienie o wylosowaniu mieszkania typ B-1 w bloku nr 18, w pierwszej klatce na parterze budynku. Nie budzi również wątpliwości fakt, że wymienione wyżej decyzje zostały uchylone decyzją Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 02 października 1990r., która to decyzja stała się przedmiotem skarg do Naczelnego Sądu Administracyjnego, które NSA oddalił (k.1297-1324). W tej sytuacji uznać należy, iż rzeczywiście lokal wymieniony w umowie dla powoda w ogóle nie mógł powstać i stało się to w następstwie okoliczności za które w żaden sposób nie ponosi odpowiedzialności pozwana spółka. Zgodnie z art. 475 kc jeżeli świadczenie stało się niemożliwe skutkiem okoliczności za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi zobowiązanie wygasa. W ocenie Sądu zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i przeznaczenie terenu gdzie miał znajdować się oznaczony dla powoda lokal pod budownictwo jednorodzinne spowodowała, iż zobowiązanie Zespołu wobec powoda wygasło. W konsekwencji w niniejszej sprawie powód Grzegorz Koperski z uwagi na wygaśnięcie zobowiązania nie może domagać się naprawienia szkody. Strona której świadczenie stało się niemożliwe zobowiązana jest zwrócić jako nienależne świadczenie otrzymane od drugiej strony, przy czym w tym procesie Grzegorz Koperski o zwrot takiego świadczenia nie wnosił. Z tej przyczyny Sąd uznał, iż powództwo Grzegorza Koperskiego o odszkodowanie nie jest zasadne.