

grudnia 1986r. powód i Zespół zawarli postanowienie, iż mieszkanie zostanie wybudowane na przestrzeni lat 1988-1991, zastrzegając możliwość przesunięcia terminu realizacji z przyczyn od Zespołu niezależnych. Już po dacie 1 stycznia 1992r. do 1999r. pomiędzy Grzegorzem Koperskim a Zespołem prowadzona była pisemna korespondencja dotycząca zmiany lokalizacji mieszkania (pisma z dnia 29.08.1994, 19 marca 1996r. k. 439, 437, 435, 434, 433, 432). Z korespondencji tej należy wyprowadzić wniosek, że obie strony umowy zgodnie przesunęły termin realizacji zobowiązania. Dopiero w dniu 26 marca 1999r. Grzegorz Koperski, w odpowiedzi na pismo Zespołu z dnia 22 grudnia 1998r. zawierające propozycję budowy lokalu mieszkalnego w dwóch lokalizacjach do wyboru (k.432), złożył pismo informujące, iż nie decyduje się na podjęcie budowy lokalu mieszkalnego z uwagi na „znikomo mały udział wniesionych wpłat w planowanym obecnie finansowaniu budowy” (k.431). W ocenie Sądu od tej daty należy liczyć bieg przedawnienia.

Z tych wszystkich względów Sąd uznał powództwo Grzegorza Koperskiego o zasądzenie kwoty 340 340 zł jako niezasadne i jako takie oddalił. Na podstawie art. 98 kpc w zw. z § 6 pkt 7 i §13ust1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. nr 163 poz.1348 ze zm.) Sąd zasądził od Grzegorza Koperskiego na rzecz pozwanej spółki koszty zastępstwa procesowego. Na podstawie art. 102 kpc Sąd odstąpił od obciążania powoda Grzegorza Koperskiego nieuiszczonymi kosztami sądowymi.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w wyroku.



Na oryginale właściwe podpisy  
za zgodność z oryginałem świadczy,

St. Sekretarz Sądowy

Barbara Kowalska-Wiercińska