

wobec zarzutu pozwanej o braku legitymacji biernej, czy po stronie pozwanej spółki z o.o. istnieje legitymacja bierna w tym procesie.

Zgodnie z §3 umowy spółki z o.o. z 1985r. (k.134) przedmiotem działalności pozwanej było wybudowanie na terenie miasta Wesoła mieszkań dla potrzeb członków Zespołu. W §12 umowy spółki (k.135) zawarte jest postanowienie, iż pozwana będzie kontynuować prace zespołu zapoczątkowane porozumieniem z dnia 15 lutego 1983r. i w umowie założycielskiej z dnia 01 marca 1984r., zrealizuje opracowaną przez ten Zespół koncepcję budowy osiedla mieszkaniowego. Pozwana korzystała z uzyskanych przez Zespół planów realizacyjnych i w związku z nimi nabywała na swoje imię nieruchomości. Fakt ten znajduje potwierdzenie w treści aktów notarialnych na mocy których pozwana reprezentowana przez członka zarządu Maksymiliana Delektę nabywała nieruchomości (akty notarialne -§ 7 z k. 514-518, k.519-524, 525- 530, § 6 umowy z 31.07.1985r. z którego wynika, iż pozwana jest kontynuatorem Zespołu k. 522 i 528).

W 1989r. pozwana dokonała zmiany §3 umowy spółki i postanowiła, iż przedmiotem działania spółki działającej zgodnie z §12 umowy, na zlecenie i za fundusze członków zespołu jest nabywanie gruntów oraz wybudowanie budynków mieszkalnych, a także przenoszenie własności zabudowanych i niezabudowanych nieruchomości na rzecz członków zespołu oraz zbywanie na rzecz osób fizycznych (k.168-169). Fakt, iż pozwana rzeczywiście nabywała grunty za środki członków Zespołu znajduje potwierdzenie w zeznaniach Wiesławy Świetlicznej (k. 389v- 391v), świadka Andrzeja Bema (k.569v – 571).

Zauważyć też należy, iż Zespół został rozwiązany w dniu 13 kwietnia 2002r.(k.92), a więc już po wystąpieniu przez powoda w dniu 03 kwietnia 2002r. o zwrot wkładu i dopiero wówczas Zrzeszenie Właścicieli Mieszkań i Domów Jednorodzinnych m.in. przejęło obowiązek zwrotu wkładów pieniężnych członkom zespołu (§1 porozumienia k.93). Wcześniej, jak należy wnosić z dowodów zgromadzonych w aktach sprawy (akta RHB k. 286-287 akt