

– opinia i raport z badania sprawozdania finansowego za 1994r), pozwana spółka wypłacała wkłady członkom zespołu, którzy wystąpili z zespołu na podstawie ugody. Powód Grzegorz Koperski powołuje się na poniesienie szkody w związku z uiszczeniem wkładu na budowę lokalu mieszkalnego na rzecz Zespołu, to zdaniem Sądu pozwana spółka ma legitymację bierną, bowiem od początku swojego istnienia działała ona na rzecz zespołu i była jego kontynuatorem. Dokumenty zgromadzone w aktach RHB wskazują, iż pozwana spółka z o.o. nabywała grunty na rzecz i ze środków Międzyresortowego Pracowniczego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych, wypłacała wkłady występującym członkom Zespołu (k.150 i n.)

Przesłanki odpowiedzialności dłużnika z art. 471 kc to: niewykonanie zobowiązania będące następstwem okoliczności za które odpowiedzialność ponosi dłużnik, szkoda i związek przyczynowy między faktem niewykonania zobowiązania a szkodą.

Nie ulega wątpliwości, iż zobowiązanie będące przedmiotem umowy z dnia 03 października 1986r. poprzedzonej zawarciem porozumienia wstępnego z dnia 11 lutego 1986r. tj. wybudowanie lokalu mieszkalnego dla powoda w budynku wielorodzinnym nie zostało wykonane (okoliczność niesporna).

Ocenić zatem należało, czy niewykonanie zobowiązania było następstwem okoliczności za które odpowiedzialność ponosi pozwana spółka. Pozwana podniosła zarzut następczej niemożliwości świadczenia. Wskazała, iż przed upływem terminu wskazanego w umowie (zobowiązanie miało być wykonane w latach 1988-1991z możliwością przesunięcia terminu realizacji z przyczyn od Zespołu niezależnych k.45), zobowiązanie w ogóle nie mogło być zrealizowane, gdyż budowa bloku w którym miał znajdować się lokal dla powoda stała się niemożliwa. Stało się tak na skutek uchylene w dniu 02 października 1990r. przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa decyzji z dnia 11 stycznia 1985r. o ustaleniu miejsca i warunków realizacji inwestycji budowlanej (k. 984) oraz decyzji z dnia 28 stycznia 1987r. o