

Wyrokowi temu

zarzucam

że został wydany z naruszeniem przepisów prawa materialnego :

- przepisu art. 361 kc w zw. z przepisem art. 362kc i przepisem art. 363 kc wyrażającym się w ich niezastosowaniu przez Sąd Okręgowy pomimo ustalenia – na str. 9 – że spółka ma legitymację bierną w niniejszej sprawie , braku przedawnienia , ustalenia wysokości szkody przez biegłego sądowego a pomimo braku ustaleń dotyczących przyczyn dla których powód nie przyjął propozycji z 1999r Sąd Okręgowy uznał że do nie wykonania umowy w 1999r nie doszło z wyłącznej winy powoda, nawet nie podejmując próby ustalenia stopnia „zawinienia „ i rzekomego przyczynienia się powoda do powstania szkody , wbrew dyspozycji przepisu art. 362 kc

- przepisu art. 471 kc w zw. z przepisami art. 475 kc i art. 478 kc wyrażającym się w ustaleniu że wystąpiła następcza niemożność świadczenia , dokonany wyłącznie na podstawie okoliczności takiej jak uchylene decyzji Wydziału Planowania i Urbanistyki Urzędu mst. Warszawy nr. 47/85 z dnia 11.01.1985r o ustaleniu miejsca realizacji inwestycji budowlanej w Starej Miłosnej w granicach miasta Wesoła , na obszarze 300ha i decyzji z 28.01.1987r o zatwierdzeniu planu realizacyjnego I Etapu osiedla budowy mieszkaniowej w Starej Miłosnej , które nie były zezwoleniami na budowę bloku mieszkalnego ,w którym powód miał otrzymać lokal mieszkalny i wyrażającym się w nie uprawdopodobnieniu przez pozwanego związku decyzji z wykonaniem umowy powoda , pomimo wskazania że w aktach sprawy pozostaje zezwolenie na budowę domów jednorodzinnych i wielorodzinnych wydane przez Urząd Miasta Wesoła na wniosek pozwanej spółki i dla pozwanej spółki, która poza terenem na którym miał być wzniesiony blok nr. 18 dysponowała ok. 170 ha terenów, przeznaczonych na budowę osiedla mieszkaniowego i na skutek przyjęcia że Umowa dotyczyła wykonania rzeczy oznaczonej co do tożsamości a nie co do gatunku wbrew treści porozumienia i umowy i wbrew dyspozycji przepisów art. 475 i art. 478 kc

Stawiając te zarzuty, na podstawie przepisu art. 386§ 1 kpc i art. 382 kpc

wnoszę o

1. zmianę zaskarżonego wyroku i zasądzenie odszkodowania na rzecz powoda w żądanej wysokości,
 2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania za wszystkie instancje
- a w przypadku uznania za niemożliwe dokonanie zmiany zaskarżonego wyroku

na podstawie przepisu art. 386§ 4 kpc i art. 382 kpc

wnoszę o

uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Siedlcach do ponownego rozpoznania .