

a w każdym przypadku

na podstawie przepisu art. 101 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

wnoszę o

częściowe zwolnienie powoda od obowiązku ponoszenia opłat sądowych ponad 1/5 ich wysokości.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 17 listopada 2006r Sąd Okręgowy w Siedlcach , Wydział I Cywilny zasądził od pozwanego na rzecz powoda , tytułem odszkodowania kwotę 97 171, 40 zł z odsetkami od daty wyroku.

Sąd Apelacyjny w Lublinie wyrokiem z dnia 30 maja 2007r uchylił powyższy wyrok do ponownego rozpoznania uznając że nie może dokonać w pełni kontroli instancyjnej i udzielając obszernych wytycznych co do kontynuowania postępowania dowodowego w zakresie zarzutów podniesionych w postępowaniu apelacyjnym.

Wyrokiem z dnia 04.06.2008r, I C 624/07 Sąd Okręgowy w Siedlcach , Wydział Cywilny po przeprowadzeniu dowodu z zupełnych odpisów z RHB i KRS pozwanej Spółki i przesłuchaniu stron , oddalił powództwo w całości.

Pozwany wskazał w apelacji od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 17.11.2006r że decyzja Wydziału Planowania i Urbanistyki Urzędu mst. Warszawy nr. 47/85 z dnia 11.01.1985r o ustaleniu miejsca realizacji inwestycji budowlanej w Starej Miłosnej w granicach miasta Wesoła , na obszarze 300ha."została uchylona – załączając do apelacji wyroku NSA.

Decyzja ta była wydana na wniosek Ministerstwa Pracy i Płacy , na rzecz MPZBDJiW .

Na podstawie w/w decyzji i zapisów w umowie spółki - §§ 3 i 12 pozwana spółka nabyła nieruchomości przeznaczone do realizacji inwestycji ustalonej w/w decyzją a nadto pozwana spółka wystąpiła w 1989r i uzyskała decyzję o realizacji inwestycji II etapu budowy osiedla i wybudowała część domów zanim decyzja ta została w 1990r uchylona.

Sąd Okręgowy badając tą kwestię nie wziął pod uwagę faktu , że przed uchyleniem decyzji „ lokalizacyjnej „ , w dniu **11.01.1989r** pozwana spółka wystąpiła o wydanie zezwolenia na budowę II etapu osiedla i otrzymała takie zezwolenie w tym samym miesiącu. Wniosek i decyzja pozostają na **k- 819** i następane akt niniejszej sprawy. Z ich treści i załączonej do doń mapy wynika że dotyczą i budownictwa jednorodzinnego i wielorodzinnego w **II etapie realizacji** a powód „wylosował „ lokal właśnie w II etapie realizacji a nie w I etapie, którego dotyczyła uchylona decyzja.