

Także protokół NIK z 1987r i protokół oględzin terenu inwestycji przez przedstawicieli NIK / str. 2 protokołu oględzin / wskazują że Etap II inwestycji był realizowany w 1987r / 4 domy wielomieszkańciewe /.

Wskazuję nadto że „ losowanie „ odbyło się po zawarciu porozumienia i umowy i było jej sprecyzowaniem na potrzeby ustalenia kosztów budowy , które były uzależnione od powierzchni lokalu.

Nadto, pozwana wymagała od powoda w 1992r dodatkowych wpłat na poczet udziału w kosztach budowy / pismo z 07.04.1992r w teczce „ akt osobowych „ załączonej do pisma procesowego pozwanego z dnia 02.04.2003r. / , w piśmie z dnia 20.07.1992r i 29.08.1994r proponowano powodowi przejście z II etapu realizacji do I etapu , na co powód w piśmie z dnia 13.09.1994r / k- 436 / przystał. Pomimo zgody powoda zmiana nie została dokonana a powód nie został powiadomiony o przyczynie tego stanu rzeczy.

Uchylenie decyzji z 1985r i 1987r nie miało więc wpływu na możliwość wykonania umowy z powodem skoro rok wcześniej pozwana spółka posiadała nową decyzję i mogła wybudować lokal dla powoda a w dwa i cztery lata później wymagała od powoda uzupełnienia wpłat i proponowała zmianę sposobu realizacji umowy.

Przedstawiciel pozwanej spółki na rozprawie w dniu 27.05.2008r stwierdził że na niezabudowanej działce nabytej w1991r wybudował dom mieszkalny , a więc możliwe było prowadzenie prac budowlanych .

Nadto pozwana spółka nie powiadomiła powoda o niemożności wykonania umowy a wręcz przeciwnie utrzymywała powoda w przeświadczeniu że możliwa jest realizacja umowy w inny sposób.

Wskazane przez Sąd Okręgowy na str. 11 uzasadnienia pismo z dnia 23 stycznia 1992r / teczka Grzegorz Koperski / w którym powód miał zostać zawiadomiony o niemożności wykonania umowy nie zostało załączone do odpisu pisma procesowego pozwanego z dnia 02.04.2003r doręczonego pełnomocnikowi powoda stąd powód nie ma możliwości ustosunkowania się do jego treści – zwłaszcza że nie wskazano karty akt .

Owo rzekomo „ zgodne „ przesunięcie terminu realizacji zobowiązania / str. 11 uzasadnienia / daleko czasie wykroczyło poza datę 1990r i rzekomą , następczą niemożność wykonania przez pozwanego umowy z powodem jaka w tej dacie miałyby istnieć.

W tak długim okresie czasu pozwany wielokrotnie miał okazję powiadomienia powoda o niemożności wybudowania bloku nr. 18 ani nie odstąpił od umowy na podstawie przepisu art. 746 § 2 kc - czego pozwany nie uczynił.

Następcza niemożność świadczenia winna mieć charakter obiektywny i w żadnym razie nie może wynikać z zaniechań pozwanego .

Pozwany nie złożył powodowi na piśmie oświadczenia że zaprzestaje realizacji swoich zobowiązań a powód w chwili obecnej nie widzi możliwości