

Sąd postanowił dopuścić dowód z uzupełniającego przesłuchania powoda w charakterze strony trybie art. 299 kpc, pouczając o treści art.304 kpc.

Grzegorz Koperski – dane k. 1188, zeznaje:

Umowę zawierałem z pozwaną Spółką, gdyż wpłaciłem pieniądze na konto Spółki i Spółka finansowała zadanie z moich pieniędzy. Płaciła za nabywane nieruchomości. Umowy były zawierane w Starej Miłosnej w biurze przeznaczonym do obsługi klientów Spółki. Był wyznaczony termin, w którym dana grupa klientów miała stawić się w biurze i wiązało się z wpłatą wpisowego i pierwszej raty. W obydwu przypadkach byłem zawiadomiony przez pracowników biura obsługi klienta – dział członkowski Spółki - o terminie, w którym mam się stawić. Osoby, które podpisywały ze mną umowę reprezentowały pozwaną Spółkę. Dowiedziałem się z poślizgiem o tym, że będzie korekta, zmiana propozycji lokalizacji, Było to latach 90-tych, szczegółów nie pamiętam. Wiedziałem o uchyleniu decyzji o realizacji warunków lokalizacji osiedla budownictwa wielorodzinnego. Zostałem o tym poinformowany przez dział członkowski, być może było w tej sprawie jakiś pismo, albo zebranie członków. Dokładnie nie pamiętam.

Sąd zezwolił powodowi na odszukanie pisma.

Powód dalej zeznaje:

Nie jestem w stanie odnaleźć pisma w tej sprawie, jest możliwe, że taką informację uzyskałem telefonicznie. Odbywały się wtedy zebrania na terenie biura, gdzie byli zapraszani wszyscy zainteresowani i tam były udzielane szersze informacje.

Pełnomocnik powoda okazuje pismo z 26.11.1983r.

z urza sadu mia wyro lu to pis co
223-01-18