

Pozwany nie wykazał w jaki sposób wszedł w posiadanie kopii porozumienia załączonej do apelacji – wydaje się że pozwana spółka przejęła całość dokumentacji MPZBDJiW zawiązanego dniu 1.03.1984r stosownie do oświadczeń i zobowiązań złożonych w umowie spółki .

MPZBDJiW utworzony w dniu 1.03.1984r reprezentować mógł wobec osób trzecich tylko **Andrzej Bem** – na podstawie postanowienia § 3 ust.2 – a **Wiesława Świetliczna** w ogóle nie była sygnatariuszem umowy z 1.03.1984r i stąd nie mogła reprezentować owego „zespołu” .

W każdym razie , przedstawione przez pozwaną spółkę upoważnienia nie dawały W. Wietlicznej i Długoborskiemu prawa reprezentowania MPZBDJiW utworzonego w dniu 1.03.1984r a jedynie rozbielały pracę pomiędzy poszczególne osoby – stosownie do treści postanowienia § 3 ust.1 umowy z 01.03.1984r.

Nadto spółki cywilne do 1.01.1989r tj. do dnia wejścia w życie ustawy z dnia z dnia 23 grudnia 1988 r. o działalności gospodarczej nie mogły legalnie prowadzić działalności gospodarczej .

Tak więc wszelkie rozważania , twierdzenia i informacje pozwanej spółki jakoby MPZBDJiW jako spółka cywilna , utworzona w dniu 1.03.1984r prowadziła działalność gospodarczą do 1990r są jedynie gołosłownymi zapewnieniami , nie popartymi dowodami.

2.

Kwestia rzekomej niemożności wykonania zobowiązania z umowy , podniesiona przez pozwanego po raz pierwszy w apelacji nie została udokumentowana.

Powód wskazuje że pierwsza decyzja Wydziału Planowania i Urbanistyki Urzędu mst. Warszawy nr. 47/85 z dnia 11.01.1985r o ustaleniu miejsca realizacji inwestycji budowlanej w Starej Miłosnej w granicach miasta Wesoła , na obszarze 300ha.”została wydana na wniosek Ministerstwa Pracy i Płacy , na rzecz MPZBDJiW

Na podstawie tej decyzji i zapisów w umowie spółki - §§ 3 i 12 pozwana spółka nabyła nieruchomości przeznaczone do realizacji inwestycji ustalonej w/w decyzją a nadto pozwana spółka wystąpiła w 1989r i uzyskała decyzję o realizacji inwestycji II etapu budowy osiedla i wybudowała część domów zanim decyzja ta została w 1990r uchylona.

W dniu 1.01.1989r pozwana spółka wystąpiła o wydanie zezwolenia na budowę II etapu osiedla i otrzymała takie zezwolenie.

Uchylenie decyzji z 1985r nie miało więc wpływu na możliwość wykonania umowy z powodem skoro rok wcześniej pozwana spółka posiadała nową decyzję.

Wskazywane postanowienie § 2 umowy zawierając upoważnienie do zamówienia u producenta materiałów do wykonania umowy nie ograniczało pozwanej spółki – gdyby powiadomiła powoda o niemożności uzyskania materiałów u tego producenta powód zapewne udzieliłby następnych pełnomocnictw.