

## U z a s a d n i e n i e

W skardze z dnia 26 października 2009 r. Grzegorz Koperski domagał się wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 24 września 2007 r. w sprawie I ACa 434/08 (należy podnieść, że wyrok w tej sprawie pochodzi z 24 września 2008 r., a nie z 2007 r. i ten rok zapewne zamierzał skarżący wskazać). Skarżący domagał się zmiany wyroku w całości przez zasądzenie od pozwanego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych Sp. z o.o. w Warszawie- Wesoła na rzecz powoda kwoty 340.340 zł, a nadto zasądzenia kosztów procesu.

Jako podstawę wznowienia skarżący wskazał art. 403 § 2 kpc tj. wykrycie po uprawomocnieniu się orzeczenia nowych okoliczności i środków dowodowych, które mogły mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu. Tą okolicznością i nowym środkiem dowodowym jest pismo z dnia 27 lipca 2009 r. jakie powód otrzymał z Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Urzędu Dzielnicy Wesoła – Wydziału Architektury i Budownictwa

### **Sąd Apelacyjny ustalił co następuje :**

Wyrokiem z dnia 4 czerwca 2008 r. Sąd Okręgowy w Siedlcach oddalił powództwo Grzegorza Koperskiego o zasądzenie od pozwanego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych Sp. z o.o. w Warszawie- Wesoła odszkodowania w kwocie 340.340 zł. Sąd Apelacyjny w Lublinie w sprawie I ACa 434/08 wyrokiem z dnia 24 września 2008 r. merytorycznie oddalił apelację powoda, a jedynie uchylił wyrok sądu pierwszej instancji w części oddalającej powództwo ponad kwotę 139.924,80 zł z uwagi na powagę rzeczy osądzonej. Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu wyroku dzieląc ustalenia faktyczne i przyjętą przez sąd pierwszej instancji następczą niemożliwość świadczenia oraz niewykazanie faktu poniesienia szkody jako podstaw oddalenia powództwa wskazał również na dwie dodatkowe samodzielne i