

niezależne od innych okoliczności przyczyny, dla których powództwo podlegało oddaleniu, a mianowicie brak legitymacji biernej pozwanego i przedawnienie roszczenia powoda .

Sąd Apelacyjny zważył co następuje :

Skarga podlega odrzuceniu, gdyż nie opiera się na ustawowej przesłance wznowienia.

Zgodnie z art. 403 § 2 kpc można żądać wznowienia w razie późniejszego wykrycia takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu. Jak wynika z treści tego przepisu wskazana w nim podstawa wznowienia ma zastosowanie do takich sytuacji gdy określone fakty lub środki dowodowe istniały w czasie trwania postępowania, którego wznowienia domaga się strona, a tylko strona nie miała możliwości powołać się na nie, a ponadto mogłyby one mieć wpływ na wynik sprawy. Natomiast w sytuacji gdy jakaś okoliczność czy środek dowodowy powstał po zakończeniu postępowania, bądź też nie może mieć wpływu na wynik sprawy to wówczas nie otwiera się możliwość wznowienia postępowania na wskazanej w art. 403 § 2 kpc podstawie wznowieniowej.

Przechodząc po wyżej przedstawionych wywodach na grunt rozpoznawanej sprawy stwierdzić należy, że wskazany przez skarżącego dokument nie może stanowić podstawy wznowienia postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 24 września 2008 r. gdyż z uwagi na wskazane przez Sąd Apelacyjny przyczyny dla których powództwo podlegało oddaleniu (brak legitymacji biernej i przedawnienie roszczenia) nie może on mieć wpływu na wynik sprawy. Ponadto powstał on po zakończeniu postępowania i nie podpada pod regulację zawartą w art. 403 § 2 kpc. Orzecznictwo Sądu Najwyższego w tej kwestii jest jednoznaczne (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 września 2005 r. II CZ 78/05 -