

Grzegorz Koperski
Ul.Syreny 32 m 21
01-155 Warszawa

Warszawa, 22-02-2010

Sąd Apelacyjny w Lublinie
I Wydział Cywilny
UL.Obrońców Pokoju 1
20-950 Lublin

Powód:
Grzegorz Koperski

Pozwany:
ZBDJiW sp. z o.o. Warszawie-Wesoła
Ul.Jana Pawła II 25
05-077 Warszawa-Wesoła
Repr. przez adw. Marek Szczygieł

SYGN. AKT IC 624/07 i IACa434/08 i I A Ca 587/09
w.p.s. 340 340,00 zł

SKARGA O WZNOWIENIE POSTĘPOWANIA

Na podstawie przepisu art. 403 § 2 k.p.c. wnoszę o :

- wznowienie postępowania , zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 24.09.2007 r (zal.1. do wniosku z 26-10-2009 / I A Ca 587/09)
- zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 04.06.2008 r Sąd Okręgowy w Siedlcach oddalił moje powództwo przeciwko pozwanej MPZBDJiW Sp. z o.o. o zapłatę kwoty 340 340,00 zł .(zał.2 do wniosku z 26-10-2009 / I A Ca 587/09)

Sąd w oparciu o przedłożone przez stronę pozwaną dokumenty , w szczególności pismo pozwanej z dnia 23.01.1992 r (załączone kopie do skargi z 26-10-2009) uznał, iż zachodziła następcza niemożność świadczenia, gdyż ze względu na uchylenie decyzji realizacyjnej i opóźnienie w zatwierdzeniu nowego planu realizacyjnego (pierwsze zatwierdzenia w 1995 roku – zeznania prezesa pozwanej spółki P.Nowak k.815-827) przez Ministra Budownictwa w dniu 02.10.1990 r inwestycja nie będzie zrealizowana. .

W dniu 24.09.2008 r Sąd Apelacyjny w Lublinie oddalił moją apelację.

W dniu 26.11.2009 r. Sąd Apelacyjny w Lublinie odrzucił moją skargę o wznowienie mimo wykazania sfalszowania dokumentu i manipulacji dokumentami bo moje mieszkanie wybudowano i sprzedano wykorzystując fakt nowej tożsamości administracyjnej (jedynej poprawnej formalnie) o czym nie byłem informowany – patrzteczka Grzegorz Koperski dołączona do akt.

Już po wydaniu wyroku i postanowienia z 26-11-2009 wyszły na jaw nowe fakty, stanowiące moim zdaniem podstawę do wznowienia postępowania i potwierdzające fakt fałszowania dokumentów przez pozwaną spółkę (zał. 1).

W dniu 04-12-2009 byłem obecny na rozprawie z powództwa Pani Elżbiety Wieczorek, która podobnie jak ja poniosła straty w wyniku zawłaszczenia przez pozwaną spółkę wplaconych pieniędzy na budowę mieszkania.

Śledząc zapis protokołu rozprawy w dniu 04-12-2009 Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. Akt. II C 204/09 dowiedziałem się, że od roku (04-12-2008) sądowi nie udaje się przesłuchać byłego prezesa i v-ce prezesa pozwanej spółki – Piotra Nowaka. Powodem wezwania Piotra