

Uzasadnienie

W kolejnej skardze z dnia 22 lutego 2009 r. Grzegorz Koperski domagał się wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 24 września 2007 r. w sprawie I ACa 434/08 (z tym, że wyrok w tej sprawie pochodzi z 24 września 2008 r., a nie z 2007 r.).

Jako podstawę wznowienia skarżący wskazał art. 403 § 2 kpc tj. wykrycie po uprawomocnieniu się orzeczenia nowych okoliczności i środków dowodowych, które mogły mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu. Tą okolicznością i nowym środkiem dowodowym jest protokół rozprawy z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie II C 204/09 prowadzonej przez Sąd Okręgowy w Warszawie z powództwa Elżbiety Wieczorek przeciwko temu samemu pozwanemu.

Skarżący nie zawarł wniosków co do kierunków zmiany wyroku w sprawie I ACa 434/08.

Sąd Apelacyjny ustalił co następuje :

Rozpoznawana skarga o wznowienie postępowania jest kolejną skargą powoda w tej samej sprawie opartą na tej samej podstawie prawnej. Przypomnieć należy zatem powodowi, że wyrokiem z dnia 4 czerwca 2008 r. Sąd Okręgowy w Siedlcach oddalił powództwo Grzegorza Koperskiego o zasądzenie od pozwanego Zespołu Budowy Domów Jednorodzinnych i Wielorodzinnych Sp. z o.o. w Warszawie- Wesoła odszkodowania w kwocie 340.340 zł, a Sąd Apelacyjny w Lublinie w sprawie I ACa 434/08 wyrokiem z dnia 24 września 2008 r. merytorycznie oddalił apelację powoda, a jedynie uchylił wyrok sądu pierwszej instancji w części oddalającej powództwo ponad kwotę 139.924,80 zł z uwagi na powagę rzeczy osądzonej. Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu wyroku dzieląc ustalenia faktyczne i przyjętą przez sąd pierwszej instancji następczą niemożliwość świadczenia oraz niewykazanie