

faktu poniesienia szkody jako podstaw oddalenia powództwa wskazał również na dwie dodatkowe samodzielne i niezależne od innych okoliczności przyczyny, dla których powództwo podlegało oddaleniu, a mianowicie brak legitymacji biernej pozwanego i przedawnienie roszczenia powoda.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje :

Skarga podlega odrzuceniu, gdyż nie opiera się na ustawowej przesłance wznowienia.

Zgodnie z art. 403 § 2 kpc można żądać wznowienia w razie późniejszego wykrycia takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu. Jak wynika z treści tego przepisu wskazana w nim podstawa wznowienia ma zastosowanie do takich sytuacji gdy określone fakty lub środki dowodowe istniały w czasie trwania postępowania, którego wznowienia domaga się strona, a tylko strona nie miała możliwości powołać się na nie, a ponadto mogłyby one mieć wpływ na wynik sprawy. Natomiast w sytuacji gdy jakaś okoliczność czy środek dowodowy powstał po zakończeniu postępowania, байд też nie może mieć wpływu na wynik sprawy to wówczas nie otwiera się możliwość wznowienia postępowania na wskazanej w art. 403 § 2 kpc podstawie wznowieniowej.

Wskazane przez skarżącego okoliczności nie mogą stanowić podstawy wznowienia postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 24 września 2008 r. gdyż z uwagi na wskazane przez Sąd Apelacyjny przyczyny dla których powództwo podlegało oddaleniu (brak legitymacji biernej i przedawnienie roszczenia) nie mogą one mieć wpływu na wynik sprawy. Te dwie okoliczności wykluczają w zasadzie możliwość skutecznego wzruszenia kwestionowanego wyroku w drodze skargi o wznowienie postępowania na wskazywanej przez skarżącego podstawie prawnej. Ponadto wskazane okoliczności powstały po zakończeniu postępowania i nie podpadają pod